ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-01/20

в отношении адвоката В.В.В.

г. Москва 30января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от23.12.2019г. по обращению судьи Л. районного суда г. М. Б.Е.А. в отношении адвоката В.В.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило обращение судьи Л. районного суда г. М. Б.Е.А. в отношении адвоката В.В.В., в котором указывается, что адвокат на основании соглашения осуществляет защиту В.В.В. по уголовному делу и не явилась без уважительных причин в судебные заседания 02.10.2019 г., 17.10.2019 г., 06.11.2019 г., 22.01.2019 г., 03.12.2019 г., 12.12.2019 г., 19.12.2019 г., 28.01.2020 г.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката В.В.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К обращению заявителем приложены копии следующих документов:

* ходатайство от 09.12.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

В заседании комиссии адвокат возражала против доводов обращения и пояснила, что она вступила в уголовное дело в отношении В. 19.02.2019 г. Основным защитником в данном уголовном деле является адвокат Р.Д., который присутствовал на всех судебных заседаниях. При этом в материалах дела в суде есть заявление доверителя о том, что он согласен на участие любого из 2 защитников.

Cудья Л. районного суда г. М. Б.Е.А. извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явилась, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат В.В.В. на основании соглашения совместно с адвокатом Р.Д.Ю. защищает подсудимого В.В.В. уголовному делу, рассматриваемым Л. районным судом г. М.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссией установлено, что адвокат В.В.В. осуществляет защиту подсудимого В.В.В. одновременно с защитником Р.Д. При отсутствии защитника В.В.В. в судебных заседаниях Л. районного суда г. М. 02.10.2019 г., 17.10.2019 г., 06.11.2019 г., 22.01.2019 г., 03.12.2019 г., 12.12.2019 г., 19.12.2019 г., 28.01.2020 г. защиту подсудимого В.В.В. осуществлял адвокат Р.Д.Ю.

Согласно п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» в том случае, когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

В обращении суда не оспаривается то обстоятельство, что один из двух защитников (В.В.В. и Р.Д.Ю.) присутствовал на каждом судебном заседании по уголовному делу (а в случае вынужденного отсутствия извещал об этом суд в установленном законом порядке), что обеспечивает надлежащее соблюдение права подсудимого В.В.В. на защиту по уголовному делу. Комиссия также учитывает, что согласно объяснениям адвоката в материалах уголовного дела в суде имеется заявление доверителя В.В.В. о том, что он согласен на участие в судебных заседаниях любого из 2 защитников.

Таким образом, указанные в обращении суда доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката В.В.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.В.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.